

Viranomaislautakunta

Aika 19.08.2025 klo 17:00 - 20:07**Paikka** Teknisten palvelujen neuvotteluhuone, Oppipojantie 4**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
§ 45	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 46	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 47	Rakennusvalvonta-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu	5
§ 48	Ympäristönsuojelu-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu	7
§ 49	Rakennusvalvonta ja Ympäristönsuojelu -sitovuustason talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu	9
§ 50	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle viranomaislautakunnan 15.4.2025 § 27 päätöksestä tehdystä valituksesta / Fontanellan purkamislupa	10
§ 51	Lautakunnan edustajan valitseminen rakennusjärjestystä valmistelevaan työryhmään	26
§ 52	Tietoon saatettavat asiat ja viranhaltijapäätökset / viranomaislautakunta	27
§ 53	Ajankohtaiset ja muut esille tulevat asiat	30
§ 54	Kunnan ympäristönsuojelumääräysten luonnos	31
§ 55	Päätös NG Nordic Finland Oy:n maa-aineslain mukaisesta lupahakemuksesta ja toiminnan aloittamislupahakemuksesta	34

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Rojo Petri Hartikainen Kari Mononen Satu Repo Kari Sillanpää Jani Turtiainen-Hietainen Jaana Vanhanen Kirsi Hynynen Tuulikki	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen kunnanhallituksen edustaja	poissa §:n 50 käsittelyn ajan klo 17.49-19.06
Poissa	Airaksinen, Janne		
Muu	Keinänen Jarkko Nousiainen, Matti Nuutinen, Kari	nuorisovaltuuston edustaja esittelijä, pöytäkirjanpitäjä esittelijä, pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

	Petri Rojo puheenjohtaja	Kari Nuutinen pöytäkirjanpitäjä §:t 45-47, 49-53	Matti Nousiainen pöytäkirjanpitäjä §:t 45-46, 48-49, 52-55
Käsiteltyt asiat	45 - 55		
Pöytäkirjan tarkastus	Siilinjärvi 19.8.2025		
	Satu Mononen pöytäkirjantarkastaja	Kari Repo pöytäkirjantarkastaja	

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon (www.siilinjarvi.fi)
20.08.2025.

Viranomaislautakunta

§ 45

19.08.2025

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 45

Siilinjärven kunnan hallintosääntö määrää niistä ehdoista, joiden vallitessa kunnan toimielimen kokous on laillinen ja päätösvaltainen:

Kokouskutsu ja esityslista on toimitettava toimielimen jäsenille ja muille läsnäoloon oikeutetuille vähintään viisi kalenteripäivää ennen kokousta (127 §).

Kokouksen esityslista on julkaistava kunnan verkkosivuilla ennen kokousta (128 §).

Lisäksi kuntalain (410/2015) 103 § määrää, että muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun sen kokouksessa on enemmän kuin puolet jäsenistä läsnä.

Toimielimen puheenjohtaja suorittaa nimenhuudon kokouksessa läsnä olevista henkilöistä ja toteaa sen jälkeen, onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen (hallintosääntö 134 §).

Päätösehdotus

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Viranomaislautakunta

§ 46

19.08.2025

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 46

Siilinjärven kunnan hallintosäännön 146 § määrää toimielinten pöytäkirjojen tarkastamisesta. Pykälän mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Käytäntönä on valita kokouksen pöytäkirjalle kaksi tarkastajaa toimielimen läsnä olevista jäsenistä sen jälkeen, kun kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus on todettu.

Päätösehdotus

Valitaan kokouksen pöytäkirjalle kaksi tarkastajaa.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Satu Mononen ja Kari Repo.

Rakennusvalvonta-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 47
183/02.02.02/2025

Valmistelija

rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen, puh. 044 740 1431

Viranomaislautakunta teki 15.10.2024 (§ 61) rakennusvalvonta-tulosalueen vuotta 2025 koskevan talousarvioesityksen. Kunnanvaltuusto hyväksyi talousarvion 16.12.2024 (§ 47) sekä talouden tasapainottamisohjelman vuo-sille 2024-2027. Viranomaislautakunta hyväksyi Rakennusvalvonta- ja Ympäristönsuojelu-tulosalueiden käyttösuunnitelmat 18.2.2025 (§ 3).

Kunnanhallitus hyväksyi 20.1.2025 (§ 6) talousarvion täytäntöönpano-ohjeet. Talousarviokirjassa on määritelty täytäntöönpanossa huomioitavat sitovuustasot. Viranomaislautakunta on määritellyt myös omat sitovat tavoitteensa, jotka ovat valtuustoon nähden informatiivisia. Kuntastrategiasta ja sitovuustasojen toiminta-ajatuksista johdetut toiminnalliset tavoitteet ovat tiukasti sidoksissa määrärahoihin ja mm. perustelevat määrärahojen tasoa ja käyttöä. Tavoitteita toteuttavat toimenpiteet ovat määrärahojen ohella sitovia ja niiden toteutumista seurataan vuositasolla sekä lautakunta- että valtuustotasolla.

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi: neutraali

Rakennusvalvontapäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta hyväksyy rakennusvalvonta-tulosalueen tammi-kesäkuun 2025 toteumatiedot, jotka ovat toimintatuottojen ja -kulujen osalta alla olevassa taulukossa. Tavoitteiden ja toimenpiteiden toteutuminen on esitetty liitteessä.

	Talousarvio	Toteutunut	Toteuma (%)
Myyntituotot	5.000	4.290	85,5
Maksutuotot	260.000	104.234	40,1
Toimintatuotot	265.000	108.524	41,0
Valm. omaan käyttöön	1.000	0	0,0
Henkilöstökulut	-293.276	-166.562	56,8
Muiden palv. ostot	-35.000	-15.802	45,1
Aineet, tavarat ja tarv	-1.350	-140	10,3
Muut kulut	-5.000	-4.452	89,0
Toimintakulut	-334.626	-186.955	55,9
Toimintakate	-68.626	-78.431	114,3
Myyntituotot (sis)	0	3.038	0,0
Sisäiset tuotot	0	3.038	0,0
Palvelujen ostot (sis)	-25.740	-12.870	50,0
Vuokrat (sis)	-35.944	-12.830	35,7
Sisäiset kulut	-61.684	-25.701	41,7

Viranomaislautakunta

§ 47

19.08.2025

Kaikki yhteensä	-130.310	-101.095	77,6

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

-
- 1 Rakennusvalvonta-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu

Ympäristönsuojelu-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 48
183/02.02.02/2025

Valmistelija

ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Viranomaislautakunta teki 15.10.2024 (§ 61) ympäristönsuojelu-tulosalueen vuotta 2025 koskevan talousarvioesityksen. Kunnanvaltuusto hyväksyi talousarvion 16.12.2024 (§ 47) sekä talouden tasapainottamisohjelman vuosille 2024-2027. Viranomaislautakunta hyväksyi Rakennusvalvonta- ja Ympäristönsuojelu-tulosalueiden käyttösuunnitelmat 18.2.2025 (§ 3).

Kunnanhallitus hyväksyi 20.1.2025 (§ 6) talousarvion täytäntöönpano-ohjeet. Talousarviokirjassa on määritelty täytäntöönpanossa huomioitavat sitovuustasot. Viranomaislautakunta on määritellyt myös omat sitovat tavoitteensa, jotka ovat valtuustoon nähden informatiivisia. Kuntastrategiasta ja sitovuustasojen toiminta-ajatuksista johdetut toiminnalliset tavoitteet ovat tiukasti sidoksissa määrärahoihin ja mm. perustelevat määrärahojen tasoa ja käyttöä. Tavoitteita toteuttavat toimenpiteet ovat määrärahojen ohella sitovia ja niiden toteutumista seurataan vuositasolla sekä lautakunta- että valtuustotasolla.

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi: neutraali

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta hyväksyy ympäristönsuojelu-tulosalueen tammi-kesäkuun 2025 toteumatiedot, jotka ovat toimintatuottojen ja -kulujen osalta alla olevassa taulukossa. Tavoitteiden ja toimenpiteiden toteutuminen on esitetty liitteessä.

	Talousarvio	Toteutunut	Toteuma (%)
Maksutuotot	62 000	5 823	9,4
Toimintatuotot	62 000	5 823	9,4
Henkilöstökulut	-255 359	-138 403	54,2
Muiden palv. ostot	-47 000	-5 732	12,2
Aineet, tavarat ja tarv	-1 450	-454	31,3
Muut kulut	-6 550	-10 787	164,7
Toimintakulut	-310 359	-155 377	50,1
Toimintakate	-248 359	-149 554	60,2
Myyntituotot (sis)			
Sisäiset tuotot			
Palvelujen ostot (sis)	-22 805	-11 402	50,0
Vuokrat (sis)	-29 227	-10 434	35,7
Sisäiset kulut	-52 032	-21 836	42,0
Kaikki yhteensä	-300 391	-171 390	57,1

Viranomaislautakunta

§ 48

19.08.2025

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

-
- 2 Ympäristönsuojelu-tulosalueen talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu

Rakennusvalvonta ja Ympäristönsuojelu -sitovuustason talousarvion 2025 seuranta tammi-kesäkuu

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 49

183/02.02.02/2025

Valmistelija

rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen, puh. 044 740 1431 ja
ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422Sitovuustason toimintatuotot ja kulut on esitetty alla olevassa taulukossa.
Tavoitteiden ja toimenpiteiden toteutuminen on esitetty liitteessä.

	Talousarvio	Toteutunut	Toteuma (%)
Myyntituotot	5 000	4 290	85,8
Maksutuotot	322 000	110 056	34,2
Toimintatuotot	327 000	114 346	35,0
Valm. omaan käyttöön	1 000	0	0
Henkilöstökulut	-548 635	-304 965	55,6
Muiden palv. ostot	-82 000	-21 534	26,3
Aineet, tavarat ja tarv.	-2 800	-594	21,2
Muut kulut	-11 550	-15 239	131,9
Toimintakulut	-644 985	-342 332	53,1
Toimintakate	-316 985	-227 986	71,9
Myyntituotot (sis)		3 038	
Sisäiset tuotot		3 038	
Palvelujen ostot (sis)	-48 545	-24 273	50,0
Vuokrat (sis)	-65 171	-23 264	35,7
Sisäiset kulut	-113 716	-47 537	41,8
Kaikki yhteensä	-430 701	-272 485	63,3

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi: neutraali

Rakennusvalvonta- ja ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta hyväksyy Rakennusvalvonta ja Ympäristönsuojelu -
sitovuustason tammi-kesäkuun 2025 toteumatiedot.

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

- 3 Rakennusvalvonta ja Ympäristönsuojelu -sitovuustason talousarvion
2025 seuranta tammi-kesäkuu

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle viranomaislautakunnan 15.4.2025 § 27 päätöksestä tehdystä valituksesta / Fontanellan purkamislupa

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 50

166/10.03.00.06/2025

Valmistelija rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen puh. 044 740 1431**Lausuntopyyntö**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Siilinjärven kunnan viranomaislautakuntaa antamaan lausunnon asiassa Dnro 1178/2025. Lausunnon tulee sisältää selostus asiasta, vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuma esitetystä selvityksestä.

Hallinto-oikeus pyytää toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys, joita ovat ainakin: hakemus liitteineen, selvitys kuulemisesta, pyydetyt lausunnot ja vastineen, selvitys alueella voimassa olevista kaavoista, kaavakartta tai ote siitä värillisenä mittakaavatietoineen ja hyväksymismerkintöineen, kaavamerkinnot ja -määräykset kokonaisuudessaan, kaavaselostukset.

Lisäksi pyydetään ilmoittamaan, onko valituksenalainen päätös annettu tiedoksi julkipanon jälkeen sekä selvitys siitä, kuinka päätös on annettu tiedoksi oikaisuvaatimuksen tekijälle. Lisäksi pyydetään toimittamaan päätökseen liitetty valitusosoitus.

Rakennusvalvontapäällikön päätösehdotus

Siilinjärven kunnan viranomaislautakunta antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon valitusasiaan liittyen:

Asia Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle asiassa Dnro 1178/2025**Valituksen kohteena oleva päätös**

Siilinjärven kunnan viranomaislautakunnan päätös, 15.4.2025, 27 §

1 LAUSUNTO**Selostus asiasta**

Valitus koskee alun perin Siilinjärven kunnan rakennusvalvontaviraston rakennusvalvontapäällikön Kari Nuutisen tekemää purkamislupapäätöstä 2025–3, 4§.

Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskus (Y-tunnus 0863511–5) (jäljempänä myös ”Yhtiö”) on hakenut purkulupaa Kylpylä Fontanellan rakennukselle 4.11.2024 vireille tulleella hakemuksella.¹ Hakemuksen perusteella lupaa on haettu kiinteistöllä 749–405–18–496 osoitteessa Kuiluntie 2, 71800 Siilinjärvi sijaitsevan rakennuksen purkamiselle kokonaan.

Siilinjärven kunnan rakennusvalvonta (jäljempänä myös ”Rakennusvalvonta”) on pyytänyt ja saanut purkulupahakemuksesta lausunnot Siilinjärven kunnan kaavoituspäälliköltä (päivätty 29.11.2024), Pohjois-Savon alueelliselta vastuumuseolta (päivätty 27.11.2024), sekä Pohjois-Savon ELY-keskukselta (päivätty 25.11.2024).

Siilinjärven Kunnan rakennusvalvonnan rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen on 20.1.2025 tekemällään (purkamislupa 2025–3), ja julkipanon jälkeen antamallaan päätöksellä 24.1.2025 myöntänyt Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskukselle purkamisluvan hakemuksen kohteena olevalle rakennukselle. Lupapäätökseen on liitetty ehtoja muun ohella koskien purkusuunnitelmaa, purkujätesuunnitelmaa ja purkutyön suorittamista.

Valittaja on hakenut muutosta oikaisuvaatimuksella, jossa on vaadittu purkulupapäätöksen kumoamista. Siilinjärven kunnan viranomaislautakunta on 15.4.2024 tekemällään päätöksellä (27 §) hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontaviraston rakennusvalvontapäällikön antamasta myönteisestä purkulupapäätöksestä. Valittaja on valittanut Itä-Suomen hallinto-oikeuteen Siilinjärven kunnan viranomaislautakunnan 15.4.2024 tekemästä päätöksestä (27 §).

Vastaus vaatimuksiin

Siilinjärven kunnan viranomaislautakunta pyytää, että Itä-Suomen hallinto-oikeus hylkää valituksen.

¹ Tähän purkamislupahakemukseen sovelletaan hakemusajankohtana voimassa ollutta maankäyttö- ja rakennuslakia rakentamislain 194 §:n perusteella.

Vastaus valittajan esittämiin perusteluihin kohdittain***I Päätöksestä puuttuvat perustelut***

Valituksen mukaan rakennusvalvontaviraston rakennusvalvontapäällikön tekemästä purkulupapäätöksestä puuttuvat perustelut. Valituksen mukaan päätöksestä ei ilmene, millä perusteilla hakija on hakenut purkamislupaa, eikä siitä ilmene millä perusteella hakijalle on myönnetty purkamislupa.

Viranomaislautakunnan näkemyksen mukaan väite on perusteeton seuraavin perustein:

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että rakennuksen purkamisluvan käsittely ja päätöksenteko on rakennusvalvonnan viranomaistoimintaa, joka perustuu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) säädöksiin. Viranomaisen päätösvalta on sidottua oikeusharkintaa. Viranomaisen on myönnettävä purkamislupa, mikäli purkamisluvan edellytykset täyttyvät. Viranomaisella ei ole harkintavaltaa asiassa, eikä viranomainen voi hylätä hakemusta tarkoituksenmukaisuusperiaatteella.

Hallintolain (434/2003) 45.1 §:n mukaan *"päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset"*.

Hallintolaissa ei perustelujen laajuudelle ja laadulle aseteta vaatimuksia, vaan päätös on riittävästi perusteltu, kun se täyttää hallintolain vaatimukset.² Lähtökohtaisesti perustelujen tasossa ja laajuudessa tulee ottaa myös huomioon, millaisesta päätöksestä on kyse. Perustelujen tasoon vaikuttaa myös, että purkamisluvassa on kyse oikeusharkintaisesta luvasta, johon ei sisälly tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Rakentamiseen liittyvissä lupapäätöksissä perustelut ovat yleisesti ottaen luonteeltaan niukempia erityisesti, kun kyse on myönteisestä lupapäätöksestä.³

Rakennusvalvontapäällikön tekemän päätöksen mukaan *"maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaiset purkamisluvan edellytykset täyttyvät. Purkaminen ei merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteutumista. Lupahakemuksessa on selvitetty purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien hyväksi käyttämisestä."*

Lupapäätöksen mukaan *"purkamislupapäätöstä tehtäessä on huomioitu pyydetyt lausunnot"*.

² Mäenpää, Olli 2023. Hallinto-oikeus, s.546.

³ Apulaisoikeuskansleri on päätöksessään Dnro OKV/494/1/2015 11.4.2016 todennut, että "tiedossa on, että rakennuslupapäätösten perustelut ovat vallitsevan käytännön mukaan usein varsin suppeita."

Rakennusvalvonta on pyytänyt ja saanut lausuntoja rakennuksen purkulupahakemuksesta Siilinjärven kunnan kaavoituspäälliköltä (päivätty 29.11.2024), Pohjois-Savon alueelliselta vastuumuseolta (päivätty 27.11.2024), sekä Pohjois-Savon ELY-keskukselta (päivätty 25.11.2024). Päätöstä tehtäessä on huomioitu Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon (Mikko Paalanen), Pohjois-Savon ELY-keskuksen ja kaavoittajan (kaavoituspäällikkö Timo Nenonen) antamat lausunnot.

Purkamislupapäätöksestä on puuttunut rakennusvalvontaohjelmiston ohjelmateknisestä syystä Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunto purkulupapäätöksen kohdasta lausunnot, jossa päätöksessä huomioitua lausuntoa on ilmoitettu. Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausuntoa ei ole huomattu korjata manuaalisesti päätökseen.

Purkamislupapäätöksen mukaan Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon lausunnolla todettiin olevan ”ei arvoa”. Siilinjärven kunnan kaavoituspäällikön lausunto todettiin päätöksessä olevan ”mahdollistava”.

Rakennusvalvontapäällikkö on valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta antanut selvityksen lausuntojen arvioinnista.

”Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon edustajien antamassa lausunnossa todetaan, että kohde on arvioitu Pohjois-Savon liiton kulttuuriympäristöselvityksessä (v. 2021) merkitykseltään suureksi ja maakuntakaavan 2. vaiheessa kohde sisältyy Siilinjärven keskustan kaupunkikuvallisesti merkittävään kokonaisuuteen. Lausunnossa nojataan myös kohteen rakennushistorialliseen selvitykseen, minkä perusteella rakennuksen säilyttäminen ja korjaaminen olisi suositeltavaa”.

”Pohjois-Savon ELY-keskus viittaa lausunnossaan kuten Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseokin rakennushistoriaselvitykseen ja maakuntakaavan 2. vaiheeseen. Edellä mainittuihin arvotuksiin pohjaten ELY-keskus katsoo, että purkamisluvan myöntäminen voi tarkoittaa, ettei maankäyttö- ja rakentamislain 139 § purkamisluvan edellytykset täyty. Myös MRL 118 § määräys kaupunkikuvan vaalimisesta tulee huomioida purkamisluvan myöntämistä harkittaessa. Pohjois-Savon ELY-keskuksen näkemyksen mukaan Fontanellan purkaminen tulee tarkastella kaavamuutoksen keinoin. Kaavamuutoksella olisi mahdollista tarkastella purkamisen edellytyksiä, osallistaa kuntalaisia sekä tutkia mahdollista uutta käyttöä tontille. Nyt riskinä on, että tontilla oleva Fontanellan kulttuurihistoriallisesti merkittävä rakennus puretaan, eikä tontille tule uutta, kuntalaisia palvelevaa toimintaa”.⁴

Kaavoituspäällikön antamassa lausunnossa todetaan purkamisluvan perusteista seuraavaa:

⁴ Viranomaislautakunta 17.03.2025 § 19, s.2.

- ”Maakuntakaavoissa alue on osoitettu keskustatoiminnoille. Voimassa olevissa maakuntakaavoissa ei ole osoitettu Fontanellan arvoja tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä.
- Yleiskaavassa (hyväksytty kunnanvaltuustossa 25.4.2016) ei ole osoitettu Fontanellan kylpylärakennuksen arvoa tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä.
- Asemakaavassa (hyväksytty kunnanvaltuustossa 19.3.2012) rakennuspaikalla on urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Asemakaavassa ei ole osoitettu Fontanellan arvoa tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä.
- Kaavoituksen näkemyksen mukaan maakuntakaavan suunnittelusuositus ei velvoita kuntaa tarkastelemaan purkamista asemakaavalla, vaan asia voidaan ratkaista suoraan purkamisluvalla”.⁵

Purkulupapäätöksen perusteluissa edelleen todetaan, että ”Rakennusta ei ole suojeltu asema- eikä yleiskaavassa, jotka ovat alle 13 vuotta vanhoja, eikä rakennusta ole myöskään suojeltu vasta hyväksytyssä maakuntakaavassa”.

Purkulupapäätöksen perusteluissa todetaan, että ”Kaavoituspäällikön näkemyksen mukaan maakuntakaavan suunnittelusuositus ei velvoita kuntaa tarkastelemaan purkamista asemakaavalla, vaan asia voidaan ratkaista suoraan purkamisluvalla”.

Purkulupapäätöksen perustelujen johtopäätöksenä todetaan, että ”Purkamisluvan myöntämiselle ei ole kaavallista estettä”.

Edellä esitetyn mukaisesti purkamislupapäätös on perusteltu hallintolain 45 §:n mukaisesti. Päätöksestä ja sen perusteluista käy ilmi mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä sovelletut lainkohdat.

Purkamislupapäätöksestä ja perusteluista käy ilmi se, millä perusteella hakijalle on myönnetty rakennuksen purkamislupa. Lupa on myönnetty hakijalle, koska MRL:n 139 §:n edellytykset täyttyvät, eli rakennuksen purkaminen ei merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteutumista. Perusteluista käy ilmi yksilöidysti, että rakennusta tai sen arvoja ei ole suojeltu voimassa olevissa kaavoissa, eikä muutoin, jolloin luvan myöntämiselle ei ole esteitä ja lisäksi päätöksestä käyvät myös ilmi selvitykset.

Lisäksi viranomaislautakunta toteaa, että oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että rakennuksen purkamiselle ei tarvitse esittää erityisiä syitä⁶, joten hakijalla ei ole ollut tarpeen esittää perusteita miksi rakennus tulisi saada purkaa, eikä tästä syystä viranomaisella ole ollut velvollisuutta pyytää selvitystä asiasta.

⁵ Viranomaislautakunta 17.03.2025 § 19, s.2. Ks. myös KHO 2021:185.

⁶ Ks. esim. KHO 19.3.2012 t. 639 ja KHO 3.12.2014 t. 3844.

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

Rakennusvalvontapäällikkö on antanut oikaisuvaatimuksen johdosta selvityksen I kohdan vaatimukseen edellä mainitun ohella, jonka mukaan:

"Maakuntakaavassa annetaan kaupunkikuvan kannalta maakunnallisesti tärkeälle alueelle suunnittelusuositus, mikä ei kuitenkaan ole velvoittava.

Kaavoituksen lausunnon perusteella maakuntakaavan suunnittelusuositus ei velvoita kuntaa tarkastelemaan purkamista asemakaavalla, vaan asia voidaan ratkaista suoraan purkamisluvalla.

Maakunta-, yleis- tai asemakaavassa eikä myöskään 26.2.2025 voimaan tullessa maakuntakaavassa ole osoitettu Fontanellan arvoja tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä. Näin ollen voimassa olevat kaavat mahdollistavat rakennuksen purkamisen.

Purkaminen ei merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista. Näin ollen maankäyttö ja rakennuslain 139 §:n mukaiset purkamisluvan edellytykset täyttyvät.

Sovellettavat oikeusohjeet: MRL 118 § ja 139 §⁷

Edellä mainituilla perusteilla viranomaislautakunta katsoo, että purkulupapäätös ja oikaisuvaatimukseen annettu päätös ovat perusteltuja hallintolain mukaisesti.

II Hakijayhtiöltä puuttui omistajaohjauksen lupa purkuluvan hakemiseen

Valituksen mukaan Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskus on hakenut rakennuksen purkulupaa vastoin omistajaohjauksen tahtoa, eikä tytäryhtiöllä ole ollut toimivaltaa purkulupahakemukseen, jonka perusteella päätös on kumottava.

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n ja 192 §:n perusteella tehdystä valituksesta, joka koskee purkuluvan myöntämistä eikä rakennuksen varsinaisesta purkamisesta tehtävää päätöstä.

Siilinjärven kunta omistaa suoraan Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskuksesta 41 %. Kuntakonsernirakenteen kautta Siilinjärven kunnan välillinen omistus yhtiöstä on 100 %. Omistuksesta huolimatta yhtiöoikeudellisena lähtökohtana on, että yhtiö ja kunta ovat erillisiä oikeushenkilöitä. Tämä tarkoittaa, että Siilinjärven kunta ei tee päätöksiä yhtiön puolesta, vaan päätösten tekeminen kuuluu yhtiön

⁷ Viranomaislautakunta 17.03.2025 § 19, s.3.

hallitukselle ja toimitusjohtajalle. Yhtiökokouksessa kunta voi käyttää omistajana valtaansa.⁸

Oikeuskirjallisuudessa todetaan, että ”konserniohjeet eivät ole juridisesti suoraan *kuntayhtiön toimielimiä* sitovia, vaikka yhtiö olisi hyväksynyt ne itseään sitoviksi. Konserniohjeelle ei tällöinkään muodostu yhtiöoikeudellista velvoittavuutta, vaan päätökset tekee Yhtiön johto.”⁹

Siilinjärven kunnan konserniohjeessa todetaan vastaavasti, että ”*konserniohje ei muuta tytäryhteisöjen johdon oikeudellista asemaa tai vastuuta*”¹⁰.

Konserniohjeen sitovuudesta kunnan toimielimien osalta oikeuskirjallisuudessa todetaan, että ”*konserniohje ei kuitenkaan lähtökohtaisesti ole oikeudellisesti sitova samalla tavoin kuin hallintosääntö, joten päätöstä tuskin voidaan kumota vain sillä perusteella, että se on konserniohjeen vastainen*”¹¹.

Kuntastrategian sitovuudesta oikeuskirjallisuudessa todetaan, että ”*se ohjaa päätöksentekoa poliittisesti ja toiminnallisesti. Kuntastrategia on poliittinen asiakirja, jonka velvoittavuus ei ole luonteeltaan oikeudellista. Valtuuston kuntastrategiapäätös luokitellaan kuntalain 136 §:ssä tarkoitetuksi valmisteluksi, ja se ei ole valituskelpoinen*”¹².

Ottamatta kantaa siihen, onko Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskuksen johto toiminut vastoin Siilinjärven kunnan konserniohjetta tai kuntastrategiaa, katsoo viranomaislautakunta, että tällä ei ole merkitystä purkulupaa koskevaa valitusta ratkaistaessa.

Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskus on lausunut valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta 13.3.2025, että ”*Kiinteistö Oy Siilinjärven Vapaa-aikakeskus on saanut purkamisluvasta tehdyn oikaisuvaatimuksen tiedoksi Siilinjärven rakennusvalvonnasta 11.2.2025. Yhtiön hallitus kokoontui 25.2.2025, jossa purkamislupapäätös ja oikaisuvaatimus käytiin läpi. Lausuntona ilmoitan, että oikaisuvaatimuksen mikään kohta ei muuta yhtiön kantaa siitä, että saadaan Fontanella kiinteistön purkamisesta päätös. Yhtiö haluaa edelleen selvittää, onko Fontanella kiinteistö mahdollista purkaa ja näin ollen olla yksi vaihtoehto, kun omistajan kanssa jatketaan keskustelua kiinteistön tulevaisuudesta.*”¹³

Lausunto osoittaa, että Yhtiön johdolla on ollut tieto hakemuksesta ja he ovat sen hyväksyneet.

⁸ Ruohonen, Janne-Vahtera, Veikko- Penttilä, Seppo 2025: Kuntayhtiö, s.272. ks. myös. esim. KHO 3.12.2014 T 3847. KHO:n mukaan valtuusto ei ole voinut oikeudellisesti sitovasti päättää hankkeeseen osallistumisesta eikä valtuuston päätöksellä ole muutenkaan välittömiä energiayhtiötä sitovia vaikutuksia, vaan yhtiö päättää hankkeeseen osallistumisesta.

⁹ Ruohonen, Janne-Vahtera, Veikko- Penttilä, Seppo 2025: Kuntayhtiö, s.273–274.

¹⁰ Siilinjärven kunnan konserniohje 27.5.2019 17 §, kohta 5.

¹¹ Harjula, Heikki – Prättälä, Kari – Myllymäki, Juha – Sarvilinna, Sami: Kuntalaki, 47§ 3.konserniohje.

¹² Harjula, Heikki – Prättälä, Kari – Myllymäki, Juha – Sarvilinna, Sami: Kuntalaki, 37§ 1.kuntastregia.

¹³ Kiinteistö Oy Siilinjärven Vapaa-aikakeskuksen lausunto oikaisuvaatimukseen 13.3.2025.

MRL:n 130 §:n mukaan ”*purkamisluvan ratkaisee kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Tämän luvun säännökset rakennuslupamenettelystä koskevat soveltuvin osin myös purkamislupamenettelyä*”. MRL:n 131 §:n mukaan ”*rakennuslupaa haetaan kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselta*”. Oikeus purkuluvan hakemiseen on rakennuspaikan omistajalla tai jolla on siihen valtuutus.

Viranomaislautakunta toteaa, että purkamislupa on oikeusharkintainen lupa, jonka saamiseen hakijalla on oikeus, mikäli MRL:ssä säädetty edellytykset täyttyvät. Rakennusvalvonnan velvollisuutena on tarkastaa, että luvanhakijalla on oikeus tai valtuudet luvan hakemiseen.¹⁴

MRL:n 139 §:n mukaisessa purkamislupa-asiassa ei tutkita luvanhakijan sisäistä päätöksentekomenettelyä, kuten esimerkiksi onko hakija toiminut konserniohjeen edellyttämällä tavalla, eikä muutoinkaan tutkita hakijan omistajapolitiikkaa. Purkamislupahakemuksen käsittelyssä varmistetaan, että hakijalla on laillinen oikeus jättää hakemus edustamansa yhteisön puolesta. Purkamislupapäätöksessä ei oteta kantaa luvanhakijan sisäiseen päätöksentekomenettelyyn.

Rakennusvalvonta on tarkastanut lain edellyttämällä tavalla Yhtiön kaupparekisteriotteen, jonka mukaan Kiinteistö Oy Siilinjärven vapaa-aikakeskuksen toimitusjohtajalla on hakemusten allekirjoitusoikeus yksin, joten toimitusjohtajalla on ollut valtuus hakea rakennuksen purkulupaa.

Rakennusvalvonta on selvittänyt riittävällä tavalla, että lupahakemuksen tehneellä on siihen lain mukaan oikeus. Lupahakemuksen käsittelyssä on menetelty lain mukaan, joten valituksen kohteena oleva päätös ei ole lainvastainen tällä perusteella.

III Pyydettyjen ja olemassa olevien lausuntojen sivuuttaminen – perustelematta

Valituksen mukaan päätöstä ei ole perusteltu, koska lausuntoja ja aineistoa sekä niissä esitettyä seikkoja ei ole esitetty eikä arvioitu. Valittaja viittaa valituksessaan edellä mainittujen lausuntojen lisäksi rakennusteknisiin lausuntoihin. Valittajan mukaan peruskorjausta puoltavia seikkoja ei ole otettu huomioon, eikä purkamisen ilmastonäkökulmaa.

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että purkamisluvan edellytykset ovat määritelty MRL:n 139 §:ssä. MRL:n 139 §:n mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, *ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista*.

¹⁴ Hallberg, Pekka – Haapanala, Auvo – Koljonen, Ritva – Rinta, Hannu – Reinikainen, Jukka 2020: Maankäyttö- ja rakennuslaki s.900–901, myös HE 101/1998.

Purkamisluvan myöntämisen edellytyksiin eivät kuulu rakennuksen kunto, purkamisen hiilidioksidipäästöjen tarkastelu tai purkamisen tarkoituksenmukaisuuden arviointi. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että rakennuksen purkamiselle ei tarvitse esittää erityisiä syitä eikä rakennuksen kunnolla ole purkamislupa-asiassa ratkaisevaa merkitystä.¹⁵ Purkamisluvan kannalta rakennuksen hyvä kunto ei ole este, mikäli MRL 139 §:ssä säädetty lupaedellytykset täyttyvät. Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä ei ole päättää, onko rakennus tarkoituksenmukaista purkaa vai ei, vaan päätösvalta tästä on rakennuksen omistajalla. Rakennusvalvonnan tehtävänä on myöntää purkamislupa, kun edellytykset täyttyvät.

Hallintolain 31.1 §:n mukaan ”*viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset*”.

Päätöstä tehtäessä on huomioitu Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon (Mikko Paalanen), Pohjois-Savon ELY-keskuksen ja Siilinjärven kunnan kaavoittajan (Timo Nenonen) antamat lausunnot. Oikeuskäytännössä riittävänä selvityksenä on pidetty, että purkulupahakemuksesta pyydetään lausunnot ELY-keskukselta, museoviranomaiselta ja kaavoittajalta¹⁶.

Purkulupapäätöstä tehtäessä Siilinjärven kunnan kaavoituspäällikön antamassa lausunnossa on vastattu Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon ja Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunnoissa esitettyihin suosituksiin rakennuksen säilyttämisestä ja asian ratkaisemisesta asemakaavoituksella. Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon ja Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunnoissa todetaan, että rakennuksen säilymisedellytyksiä tulisi tarkastella asemakaavoituksella.

Voimassa olevissa maakuntakaavoissa ei ole osoitettu Fontanellan arvoja tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä. Yleiskaavassa (hyväksytty kunnanvaltuustossa 25.4.2016) ei ole osoitettu Fontanellan kylpylärakennuksen arvoa tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä. Asemakaavassa (hyväksytty kunnanvaltuustossa 19.3.2012) rakennuspaikalla on urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Asemakaavassa ei ole osoitettu Fontanellan arvoa tai suojelua koskevia merkintöjä tai määräyksiä.

Kaavoituksen lausunnon perusteella Siilinjärven kunta ei ole ryhtymässä asemakaavan muuttamiseen tai rakennuksen suojelemiseen asemakaavalla, vaan rakennuksen purkaminen voidaan ratkaista purkulupahakemuksesta. Siilinjärven kunnan yleis-, tai asemakaavoissa on jo tutkittu rakennuksen mahdollisten arvojen suojelu, eikä säilyttämiseen turvaaviin toimenpiteisiin ole ryhdytty. Edellä mainitut kaavat ovat myös ajantasaisia. Lupapäätöstä tehtäessä

¹⁵ Ks. esim. KHO 19.3.2012 t. 639 ja KHO 3.12.2014 t. 3844. Ks. myös KHO 2021:82.

¹⁶ Ks. esim. KHO 2021:185.

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

edellä mainitut lausunnot on huomioitu ja johtopäätöksenä on todettu, että purkamisluvan myöntämiselle ei ole esteitä.

Edellä mainitun mukaisesti purkulupaa koskeva päätös perustuu hallintolain 31 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla riittäviin selvityksiin. Tämän ohella viranomaislautakunta viittaa lausunnon I kohdassa esittämäänsä.

IV Purkulupahakemuksesta puuttuu MRL 139 §:n 2 momentissa edellytetty purkamis- ja jätteenkäsittelysuunnitelma – viranhaltija ja viranomaislautakunta ovat laiminlyöneet selvitysvelvollisuutensa eli menettelyvirhe

Valituksen mukaan viranhaltija eikä viranomaislautakunta ole vaatinut Kiinteistö Oy Siilinjärven Vapaa-aikakeskukselta purkusuunnitelmaa, jolloin kyseessä on menettelyvirhe.

MRL:n 139 §:n 2 momentin mukaan ”*lupahakemuksessa tulee selvittää purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien hyväksi käyttämisestä*”. Laissa ei ole asetettu selvitysten laadulle yksilöityjä vaatimuksia. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) 55 §:n mukaan ”purkamislupahakemukseen on liitettävä erillinen selvitys rakennusjätteen määrästä ja laadusta”.

Lupahakemuksen liitteenä oli ”Purkukartoitusraportti”, päivätty 4.11.2024. Asiakirja täyttää lainsäädännön edellyttämän selvityksen vaatimukset. Purkukartoitusraportissa esitetään pääpiirteissään purkamissuunnitelma. Jätteenkäsittelysuunnitelma esitetään raportissa yksityiskohtaisemmin. Raportissa esitetään myös arvio rakennusjätteen määrästä ja laadusta.

Viranomaislautakunta toteaa, että ennen MRL:n mukaisen purkuluvan myöntämistä hakijalta ei ole tarkoituksenmukaista edellyttää valmista purkusuunnitelmaa, purku-urakan urakkaohjelmaa tai urakan turvallisuusasiakirjoja, toisin kuin valittaja esittää. Hakemusvaiheessa riittää toimitetun Purkukartoitusraportin mukainen yleisluontoinen suunnitelma.

Valittajan esittämät suunnitelmat laaditaan pääsääntöisesti purkamisluvan myöntämisen jälkeen tehtävässä toteutussuunnittelussa, kun hakija on saanut oikeuden purkutyön toteuttamiseen. Purkulupapäätöksessä nimenomaisesti edellytetään, että hakijan tulee toimittaa rakennusvalvontaviranomaiselle purkutyösuunnitelma ja purkualueen työmaasuunnitelma luvan myöntämisen jälkeen ennen purkutöiden aloittamista.

Viranomaislautakunta toteaa, että luvanhakija on toimittanut erillisen selvityksen rakennusjätteen määrästä ja laadusta. Selvitys on ollut osa päätöksentekoa.

V Kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien sivuuttaminen – menettelyvirhe

Valituksen mukaan purkulupa-asiassa sivuutettiin kuntalaisten oikeus vaikutusmahdollisuuksien käyttämiseen ja purkulupapäätös on kuntalain 22 §:n vastainen.

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että asiassa on kyse MRL:n 190 §:n ja 192 §:n perusteella tehdystä valituksesta, joka koskee purkuluvan myöntämistä ja siihen liittyvää menettelyä. Purkamislupa on hallintolupa, jolla ratkaistaan, ovatko MRL:n ja muun lainsäädännön mukaiset edellytykset purkamisluvan myöntämiseen olemassa. MRL:n 139 §:n mukaisessa purkamislupa-asiassa ei tutkita, että onko hakija tiedottanut asiasta omille sidosryhmilleen. Lupa-asian menettelymääräykset määräytyvät maankäyttö- ja rakennuslain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisesti.

Viranomaislautakunta toteaa, että kuntaomisteiset osakeyhtiöt ovat itsenäisiä oikeushenkilöitä, joiden tietojen julkisuus ja tiedonantovelvollisuus määräytyy yhtiöoikeudellisten säännösten perusteella. Kuten edellä on todettu, Yhtiön johto tekee (toimitusjohtaja ja hallitus) purkamisluvan hakemiseen liittyvät päätökset, eikä kunnanvaltuusto tai kunnanhallitus.

Viranomaiselle toimitetut asiakirjat ovat pääasiassa julkisia asiakirjoja, jonka perusteella kuntalaisilla on niitä halutessaan mahdollisuus pyytää ja saada tietoa asiakirjoista sekä osallistua tätä kautta vireillä olevien asioiden käsittelyyn.

Valituksessa ei ole tuotu esille, että purkamislupamenettelyn yhteydessä olisi menetelty vastoin maankäyttö- ja rakennuslakia tai muuta lupa-asiassa velvoittavaa lainsäädäntöä, joten valitus on tältä osin perusteeton.

VI Tietojen antaminen laiminlyötiin – menettelyvirhe

Valituksen mukaan purkamislupapäätös on lainvastainen, koska purkulupahakemuksesta ei oltu tiedotettu kuntalaisia ja purkulupapäätös oli asetettu kunnan kirjaston ilmoitustaululle, eikä siitä oltu tiedotettu kunnan verkkosivuilla.

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n ja 192 §:n perusteella tehdystä valituksesta, joka koskee purkuluvan myöntämistä ja siihen liittyvää menettelyä.

Viranomaislautakunta toteaa, että kunnan omistamat yhtiöt jäävät hallintolain soveltamisalan ulkopuolelle, kun ne eivät hoida julkisia hallintotehtäviä. Kuten edellä on todettu kunnan omistamat osakeyhtiöt ovat itsenäisiä oikeushenkilöitä ja erillisiä kunnasta. Yhtiön toiminta määräytyy yhtiöoikeudellisen lainsäädännön perusteella. Yhtiön johto

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

tekee purkamislupahakemiseen ja tiedottamiseen liittyvät päätökset itsenäisesti.

Viranomaislautakunta toteaa yleisesti, että viranomaiselle toimitetut hakemukset ovat pääasiassa julkisia asiakirjoja, jonka perusteella kuntalaisilla on niin halutessaan mahdollisuus pyytää ja saada tietoa vireillä olevista hakemuksista.

Viranomaislautakunta viittaa edellä lausumaansa, että purkamislupa on hallintolupa, jolla ratkaistaan, ovatko MRL:n ja muun lainsäädännön mukaiset edellytykset purkamisluvan myöntämiseen olemassa. Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaisessa purkamislupa-asiassa ei tutkita, että onko hakija tiedottanut asiasta omille sidosryhmilleen.

Lupapäätöksen tiedoksi antamisesta säädetään maankäyttö- ja rakennuslaissa ja sen nojalla annetussa maankäyttö- ja rakennusasetuksessa.

MRL 142 §:n mukaan ”*lupapäätös on annettava julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun se on annettu.*

Lupapäätös toimitetaan hakijalle. Lupapäätös tai sen jäljennös toimitetaan lisäksi asetuksella säädettäville viranomaisille ja niille, jotka ovat sitä huomautuksessa tai erikseen pyytäneet.”

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 97 §:n mukaan ”*Maankäyttö- ja rakennuslain 142 §:n nojalla julkipanon jälkeen annettavan päätöksen antamisesta ilmoitetaan ennen sen antamispäivää päätöksen tehneen viranomaisen ilmoitustaululla. Ilmoituksessa on mainittava viranomainen, asian laatu ja päätöksen antamispäivä. Ilmoitus on pidettävä päätöksen tehneen viranomaisen ilmoitustaululla vähintään oikaisuvaatimuksen tai valituksen tekemiselle varatun ajan. Päätöksen on oltava julkipanossa ilmoitettuna antamispäivänä asianosaisten saatavana.”*

Siilinjärven kunnan rakennusvalvonnanpäällikkö on 20.1.2025 tekemällään (purkamislupa 2025–3), ja julkipanon jälkeen antamallaan päätöksellä 24.1.2025 myöntänyt purkamisluvan. Purkamislupapäätös on ollut Siilinjärven kunnan ilmoitustaululla 22.1.2025 – 7.2.2025 eli asetuksen mukaisen määräajan (oikaisuvaatimuksen tekemiselle varatun ajan). Siilinjärven kunnan ilmoitustaulu on kunnan pääkirjastorakennuksessa.

Valituksessa ei ole esitetty, että rakennusvalvontaviranomainen olisi toiminut MRL:n tai MRA:n vastaisesti, joten valitus on tältä osin perusteeton.

VII Puutteellinen purkulupahakemus

Valituksen mukaan purkulupahakemukseen ei ole liitetty MRL:ssä edellytettyä purku- ja jätteenkäsittelysuunnitelmaa. Valituksen mukaan

päätöksen tehnyt viranhaltija on todennut vastoin lausuntoja, että purkaminen ei merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Viranomaislautakunta viittaa edellä esitettyyn. Hakemuksen liitteenä oli ”Purkukartoitusraportti”, päivätty 11.4.2024. Raportissa esitettiin purku- ja jätteenkäsittelysuunnitelma.

MRL:n 139 §:n mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

KHO:n vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan (KHO 2002:73–74, KHO 2020:158, KHO 2021:82, KHO 2021:185) maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen purkamislupajärjestelmän tarkoituksena ei ole ollut uudentyyppisen rakennusten purkamista rajoittavan lupajärjestelmän luominen, vaan sen varmistaminen, että rakennuksen suojelua koskeva asia voidaan ratkaista kohtuullisessa ajassa maankäyttö- ja rakennuslain säännösten vaatimukset täyttävällä kaavaratkaisulla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisella suojelupäätöksellä. Jollei rakennusta asemakaavalla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla päätetä kohtuullisessa ajassa suojella tai tällainen asia ei ole tullut kohtuullisessa ajassa vireille, eikä muutakaan toimenpidettä rakennuksen suojelemiseksi tai kaavan muuttamiseksi ole vireillä, rakennuksen purkamiselle ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä.

Asemakaava-alueilla suojelukysymykset tulee selvittää asemakaavassa. Vaikka kaava sallisikin rakennuksen purkamisen, purkamisluvan edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä. Sanamuoto on sellaisenaan lainattu RakL 34 §:n 3 momentista (61/1985), joka kieltää näiden arvojen hävittämiseen johtavan asemakaavan vahvistamisen. Oikeuskirjallisuudessa todetaan, että sanamuodon suora lainaaminen tarkoittaa, että purkamisluvan myöntämisedellytys täyttyy sellaisen rakennuksen osalta, jonka säilyttämistä kaavassa ei ole edellytetty. Tämä todetaan lain esitöissäkin ”useimmissa tapauksissa asiaa koskeva arvoperusta olisi harkittu ja ratkaisu tehty sen suhteen jo asemakaavassa”.¹⁷

Purkamislupahakemus koskee rakennusta, joka sijaitsee asemakaavoitetulla alueella, joten kysymys rakennusten suojelemisesta tulee ratkaista ensisijaisesti asemakaavoituksella. Hakemuksen kohteena olevalla rakennuksella ei ole katsottu olevan arvoja, jotka edellyttävät suojelutarpeita voimassa olevissa kaavoissa. Voimassa olevassa maakunta-, yleis- ja asemakaavassa ei ole

¹⁷ Hallberg, Pekka – Haapanala, Auvo – Koljonen, Ritva – Rinta, Hannu – Reinikainen, Jukka 2020: Maankäyttö- ja rakennuslaki s.959–960. ks. myös HE 101/1998.

purkamislupahakemuksen kohteena olevan rakennuksen suojelua tai arvoja koskevia kaavamääräyksiä. Rakennuksen arvojen suojelemista koskeva kysymys on ensisijaisesti ratkaistava asemakaavalla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisessa menettelyssä eikä purkamislupamenettelyssä. Purkamisluvan kohteena olevia rakennuksia ei ole suojeltu rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla eikä suojeluasiasa ole ollut myöskään vireillä purkamislupaa myönnettäessä tai myöhemmin.

Mikäli rakennusta ei asemakaavalla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla päätetä kohtuullisessa ajassa suojella tai tällainen asia ole tullut kohtuullisessa ajassa vireille, eikä muutakaan toimenpidettä rakennuksen suojelemiseksi tai kaavan muuttamiseksi ole vireillä, rakennuksen purkamiselle ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä.

Viranomaislautakunta viittaa edellä lausumaansa ja katsoo, että purkamisluvan myöntämiselle ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä.

Rakennusvalvontaviranomaisella on myös päätöstä tehdessään ollut riittävät tiedot ja selvitykset asiasta. Rakennusvalvonta on päätöstä tehdessään menettänyt lain mukaan.

VIII Viranomaislautakunta jätti oikaisuvaatimuksen tosiasiasa käsittelemättä

Valituksen mukaan Siilinjärven kunnan viranomaislautakunta ei tosiasiasa käsitellyt valittajan tekemää oikaisuvaatimusta ja päätöksessä ei ole annettu vastausta kaikkiin oikaisuvaatimuksessa esitettyihin seikkoihin, niin lautakunnan toiminta on ollut vastoin kuntalain 134 §:ää.

Viranomaislautakunta toteaa alkuun, että kyse on maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaisesta oikaisuvaatimuksesta. Viranomaislautakunta on sidottu päätöksenteossa ainoastaan maankäyttö- ja rakennuslakiin ja muihin asiaan liittyviin erityislakeihin. Päätöksenteossa ei saa käyttää poliittista tai muuta tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Asiaan tai päätöksentekoon ei saa vaikuttaa se, että viranomaislautakunta on valittu poliittisin perustein.

Kuten edellä on useaan kertaan lausuttu, rakennusvalvontaviranomaisen on myönnettävä rakennukselle purkulupa, mikäli purkuluvan edellytykset täytyvät (MRL 139 §). Kyse on viranomaisen kannalta sidotusta oikeusharkinnasta. Tämä tarkoittaa, että lupaa ei voida hylätä tarkoituksenmukaisuusharkinnalla.

Mikäli päätöksenteossa huomioitaisiin poliittiset näkökulmat, olisi se vastoin hallinnon oikeusperiaatteita. Viranomaisen on noudatettava toiminnassaan lakia ja käytettävä toimivaltaansa lainmukaiseen tarkoitukseen. Viranomaisen ei siten voi päätösvaltaansa käyttäessään perustaa päätöstään asiaankuulumattomiin syihin tai asettaa

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

päätökselleen lakiin perustumattomia tai asiaan liittymättömiä ehtoja (KHO 2011:112).

Valittajan tekemässä oikaisuvaatimuksessa päätöstä on vaadittu kumottavaksi muun ohella, koska 1. päätöstä ei ole perusteltu, 2. hakijan toimivalta on kyseenslainen, 3. pyydettyjä lausuntoja ei ole huomioitu, 4. peruskorjaaminen tehokkaampi tapa välttää hiilidioksidipäästöjä 5. kuntastrategia. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut lisäselvitystä ja laatinut vastineen liittyen oikaisuvaatimukseen.

Viranomaislautakunta on oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessään antanut perustellun ratkaisun oikaisuvaatimuksessa, lisäselvityksessä ja vastineessa esitettyihin vaatimuksiin. Viranomaislautakunta on menetellyt lain mukaan oikaisuvaatimusta käsitellessään, joten valittajan väite on perusteeton tältä osin.

Lausuma esitetystä selvityksestä

Viranomaislautakunta toteaa, että esitetyn selvityksen perusteella valitus tulee hylätä. Valittaja ei ole osoittanut valituksessaan perusteita, joiden mukaan purkamislupa olisi tullut jättää myöntämättä.

Siilinjärven kunnan rakennusvalvontaviranomainen ja viranomaislautakunta on menetellyt kaikilta osin lain mukaan asiassa. Purkamislupapäätös perustuu riittäviin ja ajantasaisiin selvityksiin. Päätökset on perusteltu riittävällä tavalla ja niistä käy ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja sovellettavat säännökset. Viranomainen ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Purkamisluvan myöntämiselle ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä.

Valitus on kokonaisuudessaan hylättävä aiheettomana ja päätös on pidettävä ennallaan.

Päätös

Keskustelun perusteella esittelijä muutti päätösehdotuksen kappaletta osassa "I Päätöksestä puuttuvat perustelut" seuraavasti:

Päätösehdotuksen teksti:

"Purkamislupapäätöksen mukaan Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon lausunnolla todettiin olevan "ei arvoa". Siilinjärven kunnan kaavoituspäällikön lausunto todettiin päätöksessä olevan "mahdollistava"."

Muutettu teksti:

"Purkamislupapäätöksen mukaan Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseo ei ottanut kantaa luvan myöntämiseen. Rakennusvalvonnan ohjelmassa on lausunnon antajalla mahdollisuus valita lausuntonsa kannanotoksi vaihtoehdot "Puoltava", "Mahdollistava", "Ehdollinen", "Tarkastettu", "Kieltävä", "Ei oteta tutkittavaksi", "Pöydälle", "Palautettu", "Poistettu", "Paikalla käynti". Kun mitään vaihtoehtoa ei ole valittu, tulee ohjelmaan lausunnon kohdalle merkinnäksi "ei arvoa". Siilinjärven kunnan

Viranomaislautakunta

§ 50

19.08.2025

kaavoituspäällikön lausunto todettiin päätöksessä olevan "mahdollistava".

Viranomaislautakunta hyväksyi muutetun päätösehdotuksen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Tuulikki Hynynen ilmoitti olevansa esteellinen tämän pykälän käsittelyyn (asianosaisjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 17.49-19.06.

Viranomaislautakunta

§ 51

19.08.2025

Lautakunnan edustajan valitseminen rakennusjärjestystä valmistelevaan työryhmään

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 51
317/10.03.00.00/2023

Valmistelija

rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen p. 0447401431

Siilinjärven kunnan rakennusjärjestyksen uudistamistyö on aloitettu edellisen valtuustokauden aikana. Uudistamistyön työryhmään kuuluvat kunnasta kaavoituspäällikkö Timo Nenonen, rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen sekä rakennuslupainsinööri Jenni Laitinen. Viranomaislautakunnasta edustajia työryhmässä ovat olleet viranomaislautakunnan puheenjohtaja sekä yksi lautakunnan jäsen.

Uuden valtuustokauden aloitettua myös viranomaislautakunnan kokoonpano on muuttunut. Työryhmää tulisi täydentää lautakunnan nimeämällä uudella jäsenellä.

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi:

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta valitsee keskuudestaan edustajan rakennusjärjestystä valmistelevaan työryhmään.

Päätös

Lautakunta nimesi edustajikseen rakennusjärjestystä valmistelevaan työryhmään puheenjohtaja Petri Rojon lisäksi Kari Hartikaisen ja Tuulikki Hynysen.

Tietoon saatettavat asiat ja viranhaltijapäätökset / viranomaislautakunta

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 52

Valmistelija

Rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen, puh. 044 740 1431 ja
ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Rakennusvalvontapäällikkö esittää, että viranomaislautakunta merkitsee tietoonsa saatetuksi seuraavat asiakirjat:

Viranhaltijan lupapäätökset 16.6.2025 ja 4.8.2025

Ympäristönsuojelupäällikkö esittää, että viranomaislautakunta merkitsee tietoonsa saatetuksi seuraavat asiakirjat ja viranhaltijapäätökset:

Itä-Suomen aluehallintovirasto:

- Päätös (52/2025, diaarinro ISAVI/12510/2024) Kuopion Kuumasinkitys Oy:n ympäristöluvasta ja toiminnan aloittamisluvasta, 4.7.2025

Savo-Karjalan ympäristötutkimus Oy:

- Siilinjärven Keskimmäisen jälkihoidetun kaatopaikan tarkkailujen vuosiyhteenveto 2023-2024, 4.7.2025

Vesi-Eko Oy:

- Ahmo-lammen alusvesi-ilmastuksen vuosiraportti 2024, 4.7.2025

Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut:

- Kuopion ja Siilinjärven ilmanlaaturaportti toukokuulta 2025, 22.6.2025
- Kuopion ja Siilinjärven ilmanlaaturaportti kesäkuulta 2025, 11.7.2025

Pohjois-Savon hyvinvointialue / Pohjois-Savon pelastuslaitos:

- Päätös kemikaali-ilmoituksesta (vaarallisten kemikaalien tilapäinen vähäinen teollinen käsittely ja varastointi): GRK Suomi Oy, asfalttiasema, VT9 Jännevirta, 29.7.2025
- Tarkastuspöytäkirja GRK Suomi Oy:n mobiili asfalttiaseman 31.7.2025 tarkastuksesta, 1.8.2025

Ympäristönsuojelupäällikkö:

- Muistio asfalttimurskeen hyödyntämisestä piha-alueen päällysteenä Väänälänrannan kylässä sijaitsevalla kiinteistöllä, 4.8.2025
- Tarkastuspöytäkirja Savon Voima Oyj:n Risulan lämpökeskuksen 2.10.2024 tarkastuksesta koskien ympäristöluvan tarvetta, 4.8.2025

Ympäristönsuojelupäällikkö ja ympäristönsuojelun harjoittelija:

- Tarkastuspöytäkirja 4.6.2025 tehdystä tarkastuksesta koskien Kaaraslahden kylässä sijaitsevan kiinteistön roskaantumista ja lannan varastointia kiinteistöllä, 26.6.2025
- Tarkastuspöytäkirja Destia Oy:n Vuorimäen kallioalueella tapahtuvan murskaustoiminnan 9.6.2025 aloitustarkastuksesta 26.6.2025
- Tarkastuspöytäkirja 4.6.2025 tarkastuksesta koskien Kaaraslahden kylässä sijaitsevan kiinteistön siivoamistoimien etenemistä sekä jatkotoimista, 27.6.2025

Ympäristönsuojelutarkastaja:

- Tarkastuspöytäkirja GRK Suomi Oy:n Rissalassa sijaitsevan asfalttiaseman ja murskaustoiminnan 7.4.2025 aloitustarkastuksesta, 30.5.2025
- Tarkastuspöytäkirja Peab Industri Oy:n Räimän asfalttiasemalla tapahtuvan kierrätysasfaltin murskaustoiminnan 23.4.2025 aloitustarkastuksesta, 30.5.2025
- Muistio kiviaineksen lastauksesta ja kuljetuksesta yöaikaan Rudus Oy:n Vuorimäen kallioalueella, 24.7.2025

Ympäristönsuojelutarkastaja II ja ympäristönsuojelun harjoittelija:

- Tarkastuspöytäkirja 9.6.2025 tarkastuksesta koskien Räimän kylässä sijaitsevien kiinteistöjen piha-alueiden siisteyttä sekä vaadittavista jatkotoimista, 12.6.2025
- Tarkastuspöytäkirjat (22 kpl) Toivalan alueella 18.6.2025 tehdyistä kompostointitarkastuksista, 19.6.2025
- Tarkastuspöytäkirja SRV Infra Oy:n Lentokentäntien läheisyydessä tapahtuvasta louheen murskauksen 23.6.2025 aloitustarkastuksesta, 24.6.2025
- Tarkastuspöytäkirja siivouskehotusten valvomiseksi 25.6.2025 tehdystä tarkastuksesta koskien Räimän kylässä sijaitsevien kiinteistöjen piha-alueen roskaantumista ja varastointia, 27.6.2025

Ympäristönsuojelutarkastaja II ja rakennuslupainsinööri ja ympäristönsuojelun harjoittelija:

- Tarkastuspöytäkirjat (16 kpl) Yritysten kiinteistöjen piha-alueiden ja varastoinnin järjestelyiden 26.5.2025 tarkastuksista, 24.6.2025

Ympäristönsuojelutarkastaja II ja ympäristönsuojeluharjoittelija:

- Tarkastuspöytäkirja Tynnörisen suljetun maankaatopaikan 28.5.2025 määräaikaistarkastuksesta, 27.6.2025

Ympäristönsuojelu:

- Selvityspyyntö koskien Kasurilan kylässä sijaitsevan kiinteistön roskaantumista 24.6.2025

Viranhaltijat ovat tehneet 12.6.-13.8.2025 välisenä aikana viranomaislautakunnan 26.4.2022 tekemään päätökseen (§ 18) perustuen seuraavat päätökset:

Ympäristönsuojelupäällikkö:

- Ympäristönsuojelun päätös: Päätös ympäristönsuojelulain 115 a §:n yleisen ilmoitusmenettelyn mukaisesta Arttu Rojon eläinsuojan laajentamisesta, 18.6.2025 § 2
- Henkilöstöpäätös: Ympäristönsuojelutarkastaja II:n viransijaisen valinta ajalle 28.7.2025 - 10.6.2026, 23.6.2025 § 2

Ympäristönsuojelutarkastaja:

- Päätös Rakennustyö Salminen Oy:n meluilmoituksesta, Hankkija Oy:n myymälärakennuksen julkisivuremontti ja purkutyö, Takojantie 3, 10.7.2025 § 3

Viranomaislautakunta

§ 52

19.08.2025

Ympäristönsuojelutarkastaja II:

- Päättös Oikea Vitonen Oy:n meluilmoituksesta, Pöljän Meren Juhannus Viitostuvalla, Viitonen 3140, Siilinjärvi, 16.6.2025 § 6
- Päättös RakWins Oy:n meluilmoituksesta, rakennuksen purkutyö, Ruukinpolku 9, 19.6.2025 § 7
- Kasurilan kylässä sijaitsevan kiinteistön poikkeaminen talousjätevesien käsittelyvaatimuksista / päätös ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaisesta poikkeamishakemuksesta, 25.6.2025 § 8
- Kasurilan kylässä sijaitsevan kiinteistön poikkeaminen talousjätevesien käsittelyvaatimuksista / päätös ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaisesta poikkeamishakemuksesta, 26.6.2025 § 9
- Kehvon kylässä sijaitsevan kiinteistön poikkeaminen talousjätevesien käsittelyvaatimuksista / päätös ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaisesta poikkeamishakemuksesta, 26.6.2025 § 10
- Päättös Siilinjärven Pesis Ry:n meluilmoituksesta, ManttuFest Mantun pesäpallostadionilla, Mantunkuja 2, Siilinjärvi, 27.6.2025 § 11

Päätökset vesihuoltolain 11 §:n mukaisista vapautushakemuksista:

- Hakkaralan kylässä sijaitsevan kiinteistön liittämismääräys Pöljän vesiosuuskunnan vesijohto- ja viemäriverkostoon, 6.8.2025 § 12

Rakennusvalvontapäällikön ja ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta merkitsee tietoonsa saatetuksi esitetyt asiakirjat ja päättää, etteivät ne anna lautakunnan osalta aiheutta enempää toimenpiteisiin.

Päättös

Hyväksyttiin.

Viranomaislautakunta

§ 53

19.08.2025

Ajankohtaiset ja muut esille tulevat asiat

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 53

Valmistelija

rakennusvalvontapäällikkö Kari Nuutinen, puh. 044 740 1431 ja ympäristönsuojelupäällikkö
Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Toimielin keskustelelee ajankohtaisista tai muuten esille tulleista asioista.

Päätösehdotus

Toimielin merkitsee käydyn keskustelun tietoon saatetuksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Viranomaislautakunta	§ 9	18.02.2025
Viranomaislautakunta	§ 44	17.06.2025
Viranomaislautakunta	§ 54	19.08.2025

Kunnan ympäristönsuojelumääräysten luonnos

Viranomaislautakunta 18.02.2025 § 9

Valmistelija

ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Kunnanvaltuusto palautti viranomaislautakunnan valmistelemat ympäristönsuojelumääräykset uuteen valmisteluun päätöksellään 30.9.2024. Puheenvuorossa, jossa palauttamista esitettiin, viitattiin määräysten 3. luvun 11 pykälän sisältöön. Puheenvuorossa esitettiin kritiikkiä mm. lietteen levityskieltoon pohjavesialueilla, rantalaidunnusrajoitukseen uimarantojen ja uimapaikkojen läheisyydessä sekä lietteen levitysrajoitukseen vesistöjen rannoilla. Kritiikki koski määräysten sisältöä, lainmukaisuutta sekä perusteluja.

Ympäristönsuojelu-tulosalueen henkilöstö on valmistellut ympäristönsuojelumääräysten alustavaa luonnosta (oheisaineistona). Valmistelussa on pyritty huomioimaan valtuuston puheenvuorossa esille tulleet asiat.

Päätöksen vaikutusten ennakoarviointi: Kyseessä on asian valmistelu, johon ei tehdä ennakoarviointia.

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta käy keskustelun ympäristönsuojelumääräysten alustavasta luonnoksesta ja keskustelun pohjalta ympäristönsuojelu-tulosalueen henkilöstö valmistelee määräysluonnoksen, josta kuullaan kuntalaisia ja pyydetään lausunnot. Valmisteluvaiheessa käydään neuvottelut eri sidosryhmien kanssa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Viranomaislautakunta 17.06.2025 § 44

Valmistelija

ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Ympäristönsuojelu-tulosalue on valmistellut liitteenä olevan ympäristönsuojelumääräysten ja määräysten perustelujen luonnoksen. Luonnoksen valmistelussa on pyritty huomioimaan kunnanvaltuuston päätös 30.9.2024. Määräykset on sovitettu yhteen kunnallisten jätehuoltomääräysten kanssa. Määräysten kohdista, jotka liittyvät vuonna 2025 valmistettavaan kunnan rakennusjärjestykseen, on käyty alustavasti keskusteluja. Määräyksiä voidaan näiltä osin tarkentaa ennen hyväksymiskäsittelyä.

Viranomaislautakunta	§ 9	18.02.2025
Viranomaislautakunta	§ 44	17.06.2025
Viranomaislautakunta	§ 54	19.08.2025

Ympäristönsuojelumääräykset voivat koskea:

- 1) toimia, rajoituksia ja rakennelmia, joilla ehkäistään päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia,
- 2) erityisen häiritsevän tilapäisen melun tai tärinän torjuntaa;
- 3) toimintojen sijoittumisen ympäristönsuojelullisia edellytyksiä asemakaava-alueen ulkopuolella;
- 4) sellaisten alueiden määrittelyä, joilla ympäristön erityisen pilaantumisvaaran vuoksi on kielletty jäteveden johtaminen maahan, vesistöön taikka ojaan, lähteeseen, tekolammikkoon tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaiseen noroon;
- 5) sellaisten alueiden ja vyöhykkeiden määrittelyä, joilla lannan ja lannoitteiden sekä maataloudessa käytettävien ympäristölle haitallisten aineiden käyttöä rajoitetaan;
- 6) valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista;
- 7) vesien ja meriympäristön tilan parantamista koskevia toimia, jotka ovat vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisen vesienhoitosuunnitelman tai merenhoitosuunnitelman mukaan tarpeellisia.

Määräykset eivät voi koskea:

- 1) luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa;
- 2) 31 §:ssä tarkoitettua koeluonteista toimintaa;
- 3) 120 §:ssä tarkoitettuja poikkeuksellisia tilanteita;
- 4) 136 §:n 1 momentissa tarkoitettua pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevaa ilmoitusmenettelyä;
- 5) puolustusvoimien tai rajavartiolaitoksen toimintaa.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksessa myöntää poikkeuksen ympäristönsuojelumääräyksestä siinä mainituin perustein.

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi: Päätöksen vaikutusten arviointi valmistellaan määräysten hyväksymiskäsittelyihin.

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta hyväksyy ympäristönsuojelumääräysten luonnoksen perusteluineen sekä tiedottaa niistä ja varaa kuntalaisille mahdollisuuden esittää määräysten luonnoksesta mielipiteensä ympäristönsuojelulain 203 §:n ja hallintolain 41 §:n mukaisesti.

Lautakunta pyytää lausunnot ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta valtion valvontaviranomaiselta sekä muilta viranomaisilta, joiden toimialaan määräykset liittyvät. Lausuntoja pyydetään myös tahoilta, joiden toimialaa määräykset koskevat. Määräysten vireilläolosta julkaistaan ilmoitus kunnan verkkosivuilla kuntalain 108 §:n mukaisesti ja määräysten luonnos perusteluineen on nähtävillä kunnan verkkosivuilla kuulutusajan.

Määräysten vireilläolosta tiedotetaan lisäksi sanomalehti Uutis-Jousessa, kunnan verkkosivuilla ajankohtaisissa uutisissa sekä kunnan Facebook-sivuilla. Lautakunta laatii ympäristönsuojelumääräykset saadut lausunnot ja palaute huomioiden.

Viranomaislautakunta	§ 9	18.02.2025
Viranomaislautakunta	§ 44	17.06.2025
Viranomaislautakunta	§ 54	19.08.2025

Päätös Keskustelun perusteella ympäristönsuojelupäällikkö esitti asian käsittelyn siirtämistä lautakunnan elokuun kokoukseen. Lautakunta hyväksyi muutetun päätösehdotuksen.

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 54
577/11.00.00/2024

Valmistelija ympäristönsuojelupäällikkö Matti Nousiainen, puh. 044 740 1422

Ympäristönsuojelumääräysten ja määräysten perustelujen luonnos liitteineen on esityslistan liitteenä.

Päätöksen vaikutusten ennakkoarviointi: Päätöksen vaikutusten arviointi valmistellaan määräysten hyväksymiskäsittelyihin.

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Viranomaislautakunta hyväksyy ympäristönsuojelumääräysten luonnoksen perusteluineen sekä tiedottaa niistä ja varaa kuntalaisille mahdollisuuden esittää määräysten luonnoksesta mielipiteensä ympäristönsuojelulain 203 §:n ja hallintolain 41 §:n mukaisesti.

Lautakunta pyytää lausunnot ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta valtion valvontaviranomaiselta sekä muilta viranomaisilta, joiden toimialaan määräykset liittyvät. Lausuntoja pyydetään myös tahoilta, joiden toimialaa määräykset koskevat. Määräysten vireilläolosta julkaistaan ilmoitus kunnan verkkosivuilla kuntalain 108 §:n mukaisesti ja määräysten luonnos perusteluineen on nähtävillä kunnan verkkosivuilla kuulutusajan.

Määräysten vireilläolosta tiedotetaan lisäksi sanomalehti Uutis-Jousessa, kunnan verkkosivuilla ajankohtaisissa uutisissa sekä kunnan Facebook-sivuilla. Lautakunta laatii ympäristönsuojelumääräykset saadut lausunnot ja palaute huomioiden.

Päätös Hyväksyttiin.

Liitteet

- 4 Ympäristönsuojelumääräysten luonnos perusteluineen
- 5 Liite 1.1 Autiorannan pohjavesialue
- 6 Liite 1.2 Harjamäki-Kasurilan pohjavesialue
- 7 Liite 1.3 Harjamäki-Käärmelahden pohjavesialue
- 8 Liite 1.4 Jälänniemen pohjavesialue
- 9 Liite 1.5 Kärängänmäen pohjavesialue
- 10 Liite 2 Pohjavedenottamoiden suoja-alueet

Viranomaislautakunta

§ 55

19.08.2025

Päätös NG Nordic Finland Oy:n maa-aineslain mukaisesta lupahakemuksesta ja toiminnan aloittamislupahakemuksesta

Viranomaislautakunta 19.08.2025 § 55
349/11.03.03/2025

Valmistelija

ympäristönsuojelutarkastaja Virve Suoaro, puh. 044 740 1442

NG Nordic Finland Oy hakee maa-aineslain (555/1981) mukaista lupaa saven ja moreenin ottamiseen Kallion maa-ainesalueelle (liitekartta), joka sijaitsee Siilinjärven Hamulan kylässä tilalla Kallio 749-402-3-21. Maa-aineslupaa haetaan saven ja moreenin ottamistoimintaan 3 vuodeksi 7,64 hehtaarin ottoalueelta 50 000 m³ktr kokonaisottomäärälle keskimääräisen vuotuisen ottomäärän ollessa 8 000 m³ktr.

Toiminta sijoittuu alueelle, jolle Siilinjärven viranomaislautakunta on myöntänyt 21.4.2015 (§ 18) maa-aineslupan nro 2014-3. Lupa on ollut voimassa 25.5.2025 asti. Alin suunniteltu ottotaso on +98,12 m (N2000), kuten aiemmin voimassa olleessa luvassa. Alueen pohjoispuolella oleva Hanhilammen vedenpinta on tasolla +100 ja eteläpuoleisen Sorsalammen tasolla +101. Alue ei sijaitse pohjavesialueella. Ottamisen päätyttyä alue yhdistyy Sorsalampeen ja jää vesialueeksi.

NG Nordic Finland Oy hakee ympäristönsuojelulain 199 §:n ja maa-aineslain 21 §:n nojalla lupaa aloittaa toiminta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus

Siilinjärven viranomaislautakunta myöntää liitteenä olevalla maa-ainesluvalla NG Nordic Finland Oy:lle maa-aineslain mukaisen luvan ottaa 8 000 m³ktr savea ja moreenia Hamulan kylässä sijaitsevalla tilalla Kallio 749-402-3-21. Luvan mukaiselle toiminnalle tulee asettaa maa-aineslain 12 §:n mukainen 25 420 euron vakuus. Lupa on voimassa 3 vuotta.

Viranomaislautakunta myöntää luvan maa-aineslupan mukaisen toiminnan aloittamiseen 25 420 euron vakuutta vastaan.

Päätös

Esittelijä korjasi keskustelun perusteella päätösehdotuksen ensimmäisen kappaleen ensimmäistä lausetta seuraavasti (korjaus *kursiivilla*):

Siilinjärven viranomaislautakunta myöntää liitteenä olevalla maa-ainesluvalla NG Nordic Finland Oy:lle maa-aineslain mukaisen luvan ottaa 50 000 m³ktr (keskimäärin vuodessa 8 000 m³ktr) savea ja moreenia Hamulan kylässä sijaitsevalla tilalla Kallio 749-402-3-21.

Viranomaislautakunta hyväksyi korjatun päätösehdotuksen.

Liitteet

-
- 11 Maa-ainesalueen sijaintikartta, NG Nordic Finland Oy
 - 12 Maa-aineslupa, NG Nordic Finland Oy, Kallion maa-ainesalue

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 45, § 46, § 47, § 48, § 49, § 50, § 51, § 52, § 53, § 54

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 55**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on

1. asianosaisella;
2. kunnan jäsenellä;
3. rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
4. toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
5. elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella;
6. muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista. Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä sen julkaisemisajankohdasta. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu kuitenkin vielä seuraavan arkipäivän virka-ajan päättymiseen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2501
Puhelinnumero: 029 56 42502
Virka-aika: klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

1. päätös, johon haetaan muutosta
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
3. vaatimuksen perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa](#) (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Päätöstä koskeva kuulutus

Päätöstä koskeva kuulutus liitteineen viedään nähtäväksi Siilinjärven kunnan yleiseen tietoverkkoon osoitteeseen www.siilinjarvi.fi -> kuulutukset. Kopioita päätöksestä voi pyytää Siilinjärven ympäristönsuojelulta ymparistonsuojelu@siilinjarvi.fi tai 044 740 1442